



בית משפט השלום בבאר שבע

22 ספטמבר 2020

ה"פ 59086-08-20

בפני: כב' הנשיא, השופט אלון גביזון

המבקשת עו"ס מחוזית לחוק הסעד

נגד

המשיבה XXXX

החלטה

1. בפניי בקשת העו"ס לחוק החוסים להורות על השמטה של XXX במעון ב-XXX וזאת לאחר שהיא שוהה בו מאז יום XXX, וזאת בניגוד לרצונה ומכוח חוק ההגנה על החוסים.
 2. בדיון שהתקיים ביום 30.08.20 נתנה XXX את הסכמתה להמשיך לשהות במעון XXX לצורך מינוי עו"ד עבודה, בחינת חלופות להשמטה וקביעת דיון תוך מספר ימים.
 3. עו"ד ממן, אשר מונה לייצג את XXX מטעם לשכת הסיוע המשפטי, טען, בין היתר, בתגובתו כי חוק החוסים אינו הפלטפורמה המתאימה, שכן XXX אינה עונה להגדרת חוסה כמפורט בסעיף 1 לחוק ההגנה על החוסים.
 4. כמו כן טען עו"ד ממן כי בשים לב לתיקון 18 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטר' יש לפרש את חוק ההגנה על החוסים באופן מצמצם, שאם לא כן פרשנות מרחיבה לחוק ההגנה על החוסים יכול ותחטא לתיקון 18 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטר'.
 5. עוד ציין עו"ד ממן כי גם אם XXX עונה להגדרת חוסה שבחוק ההגנה על החוסים, כי אז בהתאם לסעיף 7 לחוק בית המשפט לא יורה על השמתו של חוסה במעון אלא אם ראה "שאינן דרך אחרת להבטיח את שלומו הגופני או הנפשי", ולשיטתו של עו"ד ממן אין זה המקרה.
 6. במהלך הדיון הביעה XXX את התנגדותה הנחרצת להמשך שהותה במעון XXX, ואף הגישה בפניי מכתב שכתבה בכוחות עצמה אשר ביטא את רצונה הברור והנהיר שלא להמשיך לשהות שם.
- אציין כי התרשמתי מכתב ידה של XXX, מסדר כתיבת הדברים ומהניסוח המרשים.



בית משפט השלום בבאר שבע

22 ספטמבר 2020

ה"פ 59086-08-20

7. לשיטת העו"ס לחוק החוסים יש הכרח כי XXX תמשיך לשהות במעון XXX גם בניגוד לרצונה וזאת בשים לב להליך הטיפול בו היא נמצאת מאחר והיא לקראת סיומו.
- עוד טען העו"ס לחוק החוסים כי בנקודת הזמן הנוכחית לא קיימות כל אלטרנטיבות להשמתה של XXX ובאופן שיהא בהן מענה לצרכיה ולהמשך ההליך הטיפולי.
8. לשאלת בית המשפט הבהירו אמה של XXX ודודתה כי אין בכוונתן לקלוט את XXX בביתן ככל שבית המשפט יורה שלא להמשיך את השמחה במעון XXX, וכן טענו כי שלומה הגופני תלוי בהמשך שהותה שם, שכן XXX לשיטתן אינה יכולה לדאוג לעצמה.
9. לאחר שעיינתי באשר הוגש בתיק ושמעתי את הצדדים שבפניי סבורני כי אין מנוס אלא לדחות את הבקשה, ולא להיעתר לבקשת העו"ס לחוק החוסים ולכפות השמחה של XXX במעון XXX.
10. אין מחלוקת שמעון XXX הנו מעון מגביל וישנן חלופות קלות יותר להשמת אוכלוסייה נזקקת.
- העובדה שבנקודת הזמן הנוכחית לא נמצא מעון אחר המתאים לצרכיה של XXX, אין בה די כדי שבית המשפט יכפה את השמחה של XXX במעון XXX בניגוד לרצונה.
- יודגש כי החלופות שנבחנו על ידי העו"ס לחוק החוסים נעשו במהלך הדיון היום ולבקשת בית המשפט תוך שמצופה היה, בוודאי בהמשך להחלטת בית המשפט מיום 30.08.20, כי תערך בחינה מעמיקה יותר ורצינית יותר קודם לכן.
11. סעיף 1 לחוק ההגנה על החוסים מגדיר חוסה כ"קטין שלא מלאו לו 14 שנה או מי שמפאת נכות, ליקוי בשכלו או זקנה אינו מסוגל לדאוג לצרכי חייו".
- מהמסמכים שהוצגו בפני במהלך הדיון היום עולה כי XXX עונה לכאורה להגדרת חוסה וזאת בשים לב לנכות הצמיתה שנקבעה לה על ידי המל"ל, אך לא הוצגו בפניי די ראיות כדי לשכנעני כי XXX אינה מסוגלת לדאוג לצרכי חייה כדרשת הסיפא לסעיף 1 להגדרת חוסה שבחוק ההגנה על החוסים.



בית משפט השלום בבאר שבע

22 ספטמבר 2020

ה"פ 59086-08-20

12. אין ספק שXXX זקוקה לעזרה ואין ספק שהיא זקוקה לתמיכה של רשויות הרווחה, אך לדידי אין די בכך כדי שבית המשפט יכפה עליה השמה בניגוד לרצונה תוך הגדרתה כחוסה.

13. אכן צודק עו"ד ממן כי לתיקון 18 שבחוק הכשרות המשפטית והאפוט' יש השלכה ישירה גם על הפרשנות של חוק ההגנה על החוסים.

תיקון 18 לחוק הכשרות המשפטית והאפוט' שם דגש על רצונו של האדם, על העדפותיו ומבקש לצמצם ככל הניתן את מידת הפגיעה בבחירתו של אדם שיש לו קושי בניהול ענייניו.

הרציונל שעומד מאחורי תיקון 18 לחוק הכשרות המשפטית והאפוט' כמפורט לעיל נכון להבנתי עת אנו מבקשים לפרש את חוק ההגנה על החוסים, ויש לצמצם את הגדרת החוסה שבסעיף 1 לחוק ובכלל זה את הביטוי "אינו מסוגל לדאוג לצרכי חייו".

פרשנות חוק ההגנה על החוסים חייבת להיעשות ברוח פרשנות חוק הכשרות המשפטית והאפוט'.

14. משהתרשמתי כי בנקודת הזמן הנוכחית המצוקה האמיתית של XXX היא מציאת קורת גג וזאת עד להתכנסותה של וועדה שתדון בעניינה לרבות סל שיקום, אינני סבור כי די בכך כדי שאכפה עליה השמה במעון מגביל בניגוד לרצונה.

15. אשר על כן, וכמפורט לעיל בקשת העו"ס לחוק החוסים לכפות את השמתה של XXX במעון XXX - נדחית.

יחד עם זאת ובשים לב למצוקת הדיור בה נמצאת XXX והצורך בהמשך מתן מענה טיפולי הנני מורה לעו"ס ולשירותי הרווחה לפעול בדחיפות לקידום עניינה של XXX ובכלל זה קיום וועדה בין משרדית, בחינת סל שיקום ומתן מענה מגורים.



בית משפט השלום בבאר שבע

22 ספטמבר 2020

ה"פ 59086-08-20

החלטה זו מסיימת את הדיון בתיק זה והמזכירות תסגור את התיק.

ניתנה והודעה היום ד' תשרי תשפ"א, 22/09/2020 במעמד הנוכחים.

ד. גביזון

אלון גביזון, שופט
נשיא בתי משפט השלום במחוז דרום